## **Kryteria wyboru projektów w ramach pilotażu Elektro ScaleUp**

## Kryteria dostępu (0-1, wymagane spełnienie wszystkich kryteriów)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Kryterium | Opis | Punkty do zdobycia | Minimum |
| KD1: Wnioskodawca w odpowiedzi na ogłoszony przez Agencję nabór złożył zgodnie z regulaminem przeprowadzania naboru wniosek o powierzenie grantu (dalej: wniosek). | Wnioskodawca złożył wniosek wypełniony zgodnie z regulaminem naboru oraz instrukcją wypełniania wniosku (załącznik nr 4 do regulaminu naboru) w sposób pozwalający na dokonanie jego oceny zgodnie z kryteriami. | 0-1 | 1 |
| KD2: Wnioskodawca posiada doświadczenie w działalności na rzecz rozwoju startupów oraz prowadzi działalność na rzecz startupów przez co najmniej 3 lata poprzedzające dzień ogłoszenia naboru. | Na podstawie informacji przedstawionych we wniosku weryfikacji podlega, czy Wnioskodawca, jako podmiot, prowadził przez okres co najmniej 3 lat przed dniem ogłoszenia naboru, działalność na rzecz startupów polegającą na wspieraniu ich rozwoju.  Kryterium weryfikowane jest na podstawie informacji umieszczonych w tabeli zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 3 do wniosku.  Za powyższe usługi nie uznaje się pojedynczych usług :   * pozyskiwania dofinansowania unijnego, * wynajmu powierzchni biurowej, * organizacji wydarzeń i konferencji, * prowadzenia szkoleń niezwiązanych z rozwojem biznesu. | 0-1 | 1 |
| KD3: Wnioskodawca zrealizował co najmniej 1 program akceleracyjny. | Na podstawie informacji przedstawionych we wniosku weryfikacji podlega, czy Wnioskodawca, jako podmiot, zrealizował wcześniej program akceleracyjny.  Za realizację programu nie uznaje się podwykonawstwa lub realizacji części usług w ramach programu.  Za program akceleracyjny uznaje się dedykowany startupom, składający się z trwających/ej nie dłużej niż 6 miesięcy rund/y, sformalizowany proces identyfikacji potrzeb biznesowych oraz odpowiedzi na nie poprzez indywidualne podejście i świadczenie usług mających na celu zdynamizowanie rozwoju startupu. W ramach tego procesu wyróżnia się takie obszary, jak: identyfikacja potrzeb, biznesowe usługi mentoringowe, usługi w zakresie technologicznym, wsparcie w poszukiwaniu finansowania, promocja.  Kryterium oceniane jest w oparciu o załącznik nr 4 do wniosku – załączony regulamin zrealizowanego programu akceleracyjnego.  Za program akceleracyjny nie uznaje się inkubowania pomysłów, tj. wsparcia początkującego przedsiębiorcy i procesu tworzenia nowej firmy od pomysłu do momentu rejestracji i rozpoczęcia działalności gospodarczej i świadczenia usług podstawowych (wynajem powierzchni, usługi księgowe, itp.). | 0-1 | 1 |
| KD4: Wnioskodawca we wniosku przedstawił program akceleracji dla co najmniej 3 obszarów wskazanych w definicji elektromobilności w Regulaminie naboru. | Na podstawie informacji przedstawionych we wniosku weryfikacji podlegać będzie, czy wnioskodawca przedstawił program akceleracji dla co najmniej 3 obszarów wskazanych w definicji elektromobilności w Regulaminie naboru. | 0-1 | 1 |
| KD5: Czas trwania Programu akceleracyjnego przedstawionego we wniosku (okres realizacji projektu) nie przekracza 2 lat a sam program rozpocznie się w I kwartale 2018 r. | Na podstawie informacji przedstawionych we wniosku, ocenie podlega czy okres realizacji programu akceleracji elektromobilności nie przekracza 2 lat, rozpocznie się w I kwartale 2018 r. oraz czy rozpoczęcie fazy networkingu i pozyskiwania odbiorców technologii zostało zaplanowane na I kwartał 2018 r . | 0-1 | 1 |
| KD6: Budżet projektu finansowany ze środków PARP nie przekracza 10 milionów zł | W kryterium tym ocenie podlega, czy wskazana we wniosku o powierzenie grantu, kwota dofinansowania programu akceleracji elektromobilności ze środków publicznych nie przekracza 10 milionów zł. | 0-1 | 1 |
| KD7: Budżet projektu uwzględnia finansowanie co najmniej 50% kosztów operacyjnych akceleratora ze środków pozyskanych od potencjalnych odbiorców technologii, przy czym finansowanie ze środków PARP na pokrycie kosztów operacyjnych wynosi maksymalnie 1 milion zł | Wnioskodawca we wniosku, w części budżetowej, założył finansowanie co najmniej 50% kosztów operacyjnych akceleratora ze środków pozyskanych od potencjalnych odbiorców technologii. Budżet musi także uwzględniać limit finansowania ze środków PARP na pokrycie kosztów operacyjnych w wysokości maksymalnie 1 milion zł, wskazany w Regulaminie naboru. | 0-1 | 1 |
| KD8: Wnioskodawca wskazał źródła finansowe zapewniające płynność finansową w okresie realizacji programu akceleracyjnego | Weryfikacji będzie podlegał Plan finansowy przedstawiony we wniosku (oraz jego zgodność z harmonogramem rzeczowo –finansowym projektu), z którego wynika plan ponoszenia wydatków w całym okresie realizacji programu akceleracji elektromobilności z podziałem na poszczególne kategorie oraz w podziale na wkład z grantu oraz środki pozyskane od odbiorców technologii, a także zadeklarował dysponowanie środkami finansowymi umożliwiającymi płynność finansową projektu  i terminową realizację zadań biorąc pod uwagę zasady zaliczkowania projektu zgodnie z umową o dofinansowanie. | 0-1 | 1 |
| KD9: Wnioskodawca zamierza wyakcelerować co najmniej 30 podmiotów. | Wnioskodawca we wniosku zaproponował program akceleracji elektromobilności, który ukończy co najmniej 30 startupów.  Kryterium oceniane w oparciu o wskaźnik produktu określony w pkt VII wniosku. | 0-1 | 1 |
| KD10: Wnioskodawca jako podmiot posiada doświadczenie w działalności w sektorze elektromobilności lub pokrewnym | Wnioskodawca jako podmiot wpisuje się w co najmniej dwa z poniższych obszarów:   * + posiada udokumentowaną współpracę z dużymi / średnimi podmiotami z sektora elektromobilności, przemysłu samochodowego lub energetycznego,   + przeprowadził analizę rynku elektromobilności i załączył ją do oferty,   + współpracował ze startupami posiadającymi rozwiązania w obszarze elektromobilności,   Kryterium oceniane jest w oparciu o załączone do wniosku dokumenty (zał. nr 6 i 7) oraz Tabelę, stanowiącą załącznik nr 3 do wniosku. | 0-1 | 1 |
| KD11: Wnioskodawca zapewnia ochronę informacji poufnych wszystkich zaangażowanych w projekcie stron | Kryterium oceniane na podstawie założeń przedstawionych w załączonej do wniosku (zał. nr 8) polityce zachowania poufności informacji przekazywanych przez wszystkie strony procesu akceleracji. | 0-1 | 1 |
| **Suma** | | **0-11** | **11** |

## Kryteria jakościowe

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Kryterium | Opis | Punkty do zdobycia | Minimum niezbędne do rekomendowania do wsparcia |
| KJ1: Wnioskodawca przedstawił we wniosku zespół gwarantujący prawidłową i efektywną realizację programu akceleracyjnego. | Wnioskodawca przedstawił we wniosku strukturę zespołu projektowego wraz z kadrą zarządzającą, zakresem obowiązków oraz wskazał kompetencje osób wykonujących kluczowe procesy w projekcie, np.:   * Ekspertów technologicznych * Mentorów biznesowych * Opiekunów startupów (opiekunów partnerstw) * Osoby zarządzające projektem * Inne kluczowe role   Opis wskazanych osób powinien składać się z danych kontaktowych, krótkiego bio, zawierającego doświadczenie zawodowe oraz linku do profilu na portalu typu LinkedIn lub Goldenline.  Informacje we wniosku powinny zawierać maksymalną liczbę partnerstw koordynowanych przez jednego opiekuna.  Oceniający będą weryfikować, czy zaplanowana w projekcie struktura zespołu (kompetencje pracowników itp.) gwarantują prawidłową i efektywną realizację programu akceleracyjnego.  Dla spełnienia przedmiotowego kryterium, wnioskodawca dodatkowo powinien zapewnić udział eksperta technologicznego, niezależnego od odbiorców technologii,  z obszaru elektromobilności, w ocenie projektów wybieranych do akceleracji.  **Sposób oceny kryterium:**  0. Niedostateczny. Projekt w niedostatecznym stopniu odpowiada na wymogi kryterium.  1. Dobry. Projekt właściwie odpowiada na wymogi kryterium, ale zidentyfikowano istotne słabości.  2. Bardzo dobry. Projekt odpowiada na wszystkie istotne wymogi kryterium. Zidentyfikowane słabości są nieistotne.  3. Doskonały. Projekt w nadzwyczajny sposób odpowiada na wymogi kryterium. Wprowadza nową jakość w podejściu do akceleracji. | 0-3 | 1 |
| KJ2: Wnioskodawca przedstawił spójną, logiczną i realną do wykonania koncepcję w zakresie programu akceleracyjnego | W kryterium ocenie podlega zakres oraz jakość zaproponowanego programu akceleracji, jego organizacji i zarządzania, w tym w szczególności:  - działania na rzecz startupów w ramach prowadzonego programu akceleracyjnego;  - przyjęte metody akceleracji;  - kluczowe etapy;  - system oceny, selekcji i pracy z uczestnikami programu;  - demo day organizowany na zakończenie programu akceleracyjnego;  - skład zespołu dokonującego wyboru uczestników;  - zidentyfikowane ryzyka oraz działania planowane do podjęcia/podjęte w celu ich minimalizacji;  - założenia związane z osiągnięciem rezultatów programu (wdrożenia akcelerowanych rozwiązań).  **Sposób oceny kryterium:**  0. Niedostateczny. Projekt w niedostatecznym stopniu odpowiada na wymogi kryterium.  1. Dobry. Projekt właściwie odpowiada na wymogi kryterium, ale zidentyfikowano istotne słabości.  2. Bardzo dobry. Projekt odpowiada na wszystkie istotne wymogi kryterium. Zidentyfikowane słabości są nieistotne.  3. Doskonały. Projekt w nadzwyczajny sposób odpowiada na wymogi kryterium. Wprowadza nową jakość w podejściu do akceleracji. | 0-3 | 1 |
| KJ3: Wnioskodawca we wniosku przedstawił efektywną koncepcję networkingu, która zapewni udział w programie wystarczającej liczbie startupów oraz potencjalnych odbiorców technologii | W ramach kryterium ocenie podlega zaproponowana przez Wnioskodawcę koncepcja fazy networkingowej, skupiającej ekosystem branżowy oraz będącej środowiskiem do nawiązywania relacji i partnerstw. Ocenie podlegać będzie dokonane mapowanie interesariuszy sektora elektromobilności, zaproponowane narzędzia networkingowe, ich adekwatność do sektora oraz interesariuszy, kanały dotarcia do zainteresowanych podmiotów. Działania networkingowe powinny mieć charakter ciągły, niezależny od trwania rund akceleracyjnych.  Działania networkingowe powinny zapewnić zarówno optymalną liczbę startupów uczestniczących w programie, jak i potencjalnych odbiorców technologii.  Niezbędnym elementem do uznania kryterium za spełnione jest założenie w koncepcji przygotowania co najmniej 10 minutowego filmu na zakończenie projektu prezentującego dobre praktyki i „success stories”.  **Sposób oceny kryterium:**  0. Niedostateczny. Projekt w niedostatecznym stopniu odpowiada na wymogi kryterium.  1. Dobry. Projekt właściwie odpowiada na wymogi kryterium, ale zidentyfikowano istotne słabości.  2. Bardzo dobry. Projekt odpowiada na wszystkie istotne wymogi kryterium. Zidentyfikowane słabości są nieistotne. | 0-2 | 1 |
| KJ4: Wnioskodawca przedstawił we wniosku ofertę skierowaną do potencjalnych odbiorców technologii, stanowiącą zachętę do ich rzeczowego  i finansowego zaangażowania w program | W ramach kryterium ocenie podlega czy oferta przedstawia rolę, zadania  i zaangażowanie odbiorców technologii na poszczególnych etapach programu, wskazuje bezpośrednie korzyści i dodatkowe wartości z tego uczestnictwa.  Ocenie w ramach kryterium podlega atrakcyjność oferty dla potencjalnych odbiorców technologii (konkretne, bezpośrednie lub pośrednie działania stanowiące dla nich wartość dodaną związaną z uczestnictwem w projekcie), forma i zakres ich zaangażowania, skala przedsiębiorstw do których Wnioskodawca zamierza dotrzeć z ofertą, kanały komunikacji i promocji oferty, szacowany udział finansowy.  Atrakcyjność jest oceniana zarówno pod kątem oferty merytorycznej jak i innych wartości wpływających na zdolność zebrania wymaganego wkładu finansowego.  **Sposób oceny kryterium:**  0. Niedostateczny. Projekt w niedostatecznym stopniu odpowiada na wymogi kryterium.  1. Dobry. Projekt właściwie odpowiada na wymogi kryterium, ale zidentyfikowano istotne słabości.  2. Bardzo dobry. Projekt odpowiada na wszystkie istotne wymogi kryterium. Zidentyfikowane słabości są nieistotne. | 0-2 | 1 |
| KJ5: Wnioskodawca zapewnia dostęp do infrastruktury badawczej zewnętrznych podmiotów z wyłączeniem odbiorców technologii (uczelnie, instytuty badawcze, przedsiębiorstwa świadczące komercyjne usługi,), wykorzystywanej do testowania i rozwoju akcelerowanych startupów. | W ramach kryterium ocenie podlega zdolność akceleratora do zapewnienia startupom infrastruktury badawczej do prac rozwojowych i testów akcelerowanych rozwiązań (np. w przypadkach kiedy nie może być to zagwarantowane przez odbiorcę technologii).  Infrastruktura badawcza może być zapewniana startupom bezpłatnie, komercyjnie, lub w dowolnym innym modelu. Akcelerator przedstawia w ofercie koncepcję finansowania takiego dostępu.  Weryfikacji w ramach kryterium podlegać będzie przygotowana przez akcelerator lista usług/grup usług mogących mieć duże znaczenie dla procesu badawczo-rozwojowego produktów w branży elektromobilnej, ze wskazaniem podmiotów je świadczących, stanowiąca załącznik nr 9 do wniosku.  Ważne jest, aby możliwość testowania była dla startupów realna (faktyczne świadczenie tych usług przez podmioty, realna możliwość z ich korzystania/zakupu w okresie akceleracji).  **Sposób oceny kryterium:**  0. Niedostateczny. Projekt w niedostatecznym stopniu odpowiada na wymogi kryterium.  1. Dobry. Projekt właściwie odpowiada na wymogi kryterium. | 0-1 | 1 |
| KJ6: Wnioskodawca we wniosku zawarł pakiet działań postakceleracyjnych, mających na celu kontynuację rozwoju akcelerowanych przedsiębiorstw | W ramach kryterium ocenie podlega zaproponowana przez Wnioskodawcę koncepcja wykorzystania potencjału rezultatów projektu, kontynuacji działań, utrzymania jego efektów.  **Sposób oceny kryterium:**  0. Niedostateczny. Projekt w niedostatecznym stopniu odpowiada na wymogi kryterium.  1. Dobry. Projekt właściwie odpowiada na wymogi kryterium. | 0-1 | 1 |
| KJ7: Uzasadnienie i racjonalność wydatków | W ramach kryterium badane jest, czy przedstawione we wniosku wydatki zostały określone prawidłowo, tj. mieszczą się w jednej z kategorii wydatków:   * Granty dla startupów * Usługi dla startupów * Koszty operacyjne związane z:   + organizacją naboru i oceny uczestników programu akceleracyjnego,   + organizacją wydarzeń networkingowych,   + rozliczaniem i monitorowaniem projektu, w tym także wynagrodzenia oraz podróże służbowe osób zaangażowanych bezpośrednio w realizację projektu po stronie Grantobiorcy,   + informacją i promocją programu.   oraz czy są adekwatne do zakresu i celów projektu. Badane jest, czy przedstawione w projekcie wydatki są uzasadnione i racjonalne z punktu widzenia realizacji programu akceleracyjnego oraz adekwatne do jego zakresu i celu, np. czy poszczególne wydatki nie zostały przeszacowane lub, czy mają one istotny wpływ na jakość realizowanego programu.  Ocenie podlega w szczególności racjonalność wydatków przeznaczonych na wynagrodzenia i usługi obce w projekcie.  Wydatki powinny zostać zaprezentowane w sposób pozwalający na oszacowanie kosztu jednostkowego (np. roboczogodzina) i uzasadnione w kontekście niezbędności  w programie. Wnioskodawca powinien przedstawić źródła na podstawie których szacował wysokość poszczególnych kosztów (oferty, cenniki, raporty itp.)  Przy ocenie wynagrodzeń przewidzianych dla opiekunów partnerstw, preferowany będzie model wynagradzania oparty na wynikach np. związanych z wdrożeniami akcelerowanych rozwiązań.  **Sposób oceny kryterium:**  0. Niedostateczny. Projekt w niedostatecznym stopniu odpowiada na wymogi kryterium.  1. Dobry. Projekt właściwie odpowiada na wymogi kryterium. | 0-1 | 1 |
| Suma | | **13** | **7** |