**Załącznik 1 – Wzór karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu konkursowego w ramach PO WER**

**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO   
W RAMACH PO WER**

**INSTYTUCJA PRZYJMUJĄCA WNIOSEK:**

**NR KONKURSU:**

**DATA WPŁYWU WNIOSKU:**

**SUMA KONTROLNA WNIOSKU:**

**TYTUŁ PROJEKTU**:

**NAZWA WNIOSKODAWCY:**

**OCENIAJĄCY:**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **CZĘŚĆ A.** KRYTERIA MERYTORYCZNE OCENIANE 0-1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.Wnioskodawca zgodnie ze Szczegółowym Opisem Osi Priorytetowych PO WER jest podmiotem uprawnionym do ubiegania się o dofinansowanie w ramach właściwego Działania/Poddziałania PO WER lub właściwego naboru o ile ustalono w nim kryterium dostępu zawężające listę podmiotów uprawnionych do ubiegania się o dofinansowanie. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **□** Tak | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | **□** Nie | | | | | | | |
| 2. Czy w przypadku projektu partnerskiego spełnione zostały wymogi dotyczące:   1. wyboru partnerów, o których mowa w art. 33 ust. 2-4a ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie 2014-2020  (o ile dotyczy); 2. utworzenia albo zainicjowania partnerstwa w terminie zgodnym z art. 33 ust. 3 i SzOOP, tj. przed złożeniem wniosku o dofinansowanie albo przed rozpoczęciem realizacji projektu, o ile data ta jest wcześniejsza od daty złożenia wniosku o dofinansowanie? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | | | | | | | | | | | □ NIE | | | | | | | □ Nie dotyczy | | | | | | |
| 3. Wnioskodawca oraz partnerzy krajowi (o ile dotyczy), ponoszący wydatki w danym projekcie z EFS, posiadają łączny obrót za ostatni zatwierdzony rok obrotowy zgodnie z ustawą o rachunkowości  z dnia 29 września 1994 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 395, z późń. zm.) (jeśli dotyczy) lub za ostatni zamknięty i zatwierdzony rok kalendarzowy równy lub wyższy od średnich rocznych wydatków w ocenianym projekcie.  Kryterium nie dotyczy jednostek sektora finansów publicznych (jsfp), w tym projektów partnerskich w których jsfp występują jako wnioskodawca (lider) - kryterium obrotu nie jest wówczas badane\*.  W przypadku podmiotów niebędących jednostkami sektora finansów publicznych jako obroty należy rozumieć wartość przychodów (w tym przychodów osiągniętych z tytułu otrzymanego dofinansowania na realizację projektów) osiągniętych w ostatnim zatwierdzonym roku przez danego wnioskodawcę/ partnera (o ile dotyczy) na dzień składania wniosku o dofinansowanie. W przypadku partnerstwa kilku podmiotów badany jest łączny obrót wszystkich podmiotów wchodzących w skład partnerstwa nie będących jsfp. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | | | | | | | | | | | □ NIE | | | | | | | □ Nie dotyczy\* | | | | | | |
| **UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH 0-1 (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” POWYŻEJ)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **CZĘŚĆ B.KRYTERIA DOSTĘPU** (zaznaczyć właściwe znakiem „X”) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **KRYTERIA DOSTĘPU** (wypełnia IOK zgodnie z zapisami właściwego Rocznego Planu Działania)[[1]](#footnote-1) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Kryterium nr 1**  Termin realizacji projektu jest nie dłuższy niż wrzesień 2023 r.  **Kryterium nr 2**  Projekt dotyczy jednego sektora z następujących 7 sektorów objętych konkursem: budowlany, finansowy, IT, motoryzacyjny, opieka zdrowotna, przemysł mody i innowacyjnych tekstyliów oraz turystyczny.  **Kryterium nr 3**  Projekt będzie dotyczył szkoleń lub doradztwa z obszarów tematycznych rekomendowanych przez Sektorową Radę ds. Kompetencji w danym sektorze.  **Kryterium nr 4**  Wartość projektu nie może przekroczyć alokacji przeznaczonej w danej rundzie na realizację projektu dla danego sektora.  **Kryterium nr 5**  Jeden podmiot może wystąpić 1 raz jako wnioskodawca albo partner - w ramach rundy konkursowej.  **Kryterium nr 6**  Liczba podmiotów składających projekt partnerski jest zgodna z wymaganiami konkursu, tj. nie przekracza 5 podmiotów (Wnioskodawca/Lider + 4 partnerów – o ile dotyczy).  **Kryterium nr 7**  Wnioskodawca łącznie z partnerami (jeżeli dotyczy) w okresie 5 lat przed terminem złożenia wniosku zrealizował co najmniej jeden projekt na rzecz przedsiębiorców lub ich pracowników, w którym wsparciem objęto minimum 50% osób przewidzianych do objęcia wsparciem w złożonym projekcie.  **Kryterium nr 8**  Wskaźniki realizacji produktu i rezultatu projektu są zgodne z wymaganiami określonymi  w Regulaminie konkursu.  **Kryterium nr 9**  Uczestnikami projektu są pracownicy MMSP. W przypadku sektorów przemysłowych (związanych  z reindustrializacją) uczestnikami projektu mogą być pracownicy dużych przedsiębiorstw, jednak nie mogą oni stanowić więcej niż 25% wskaźnika produktu dla danego sektora, wskazanego  w Regulaminie konkursu. W przypadku sektorów przemysłowych wskazanych w Regulaminie konkursu, dla których możliwe będzie zwiększenie odsetka pracowników dużych przedsiębiorstw objętych wsparciem w ramach jednego projektu powyżej poziomu 25%, Wnioskodawca ma obowiązek przedstawienia we wniosku o dofinansowanie uzasadnienia dla wprowadzenia tego odstępstwa w ramach danego projektu.  **Kryterium nr 10**  Wsparcie szkoleniowe lub doradcze powinno być realizowane co do zasady za pośrednictwem Bazy Usług Rozwojowych przy zastosowaniu podejścia popytowego. W przypadku, gdy w BUR nie są dostępne usługi w obszarach tematycznych wynikających z rekomendacji sektorowych rad ds. kompetencji, Wnioskodawca zamawia konkretną usługę przy wykorzystaniu funkcjonalności dostępnej w BUR lub w dalszej kolejności zleca jej wykonanie podmiotowi spełniającemu warunki  w zakresie zapewnienia należytej jakości świadczenia usług, określone w § 7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 29 sierpnia 2017 r. w sprawie rejestru podmiotów świadczących usługi rozwojowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 1678). | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czy projekt spełnia wszystkie kryteria dostępu w zakresie spełniania których PARP nie dopuszcza możliwości skierowaniu projektu do negocjacji ? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak – wypełnić część C | | | | | | | | | | | | □ Nie – uzasadnić i odrzucić projekt | | | | | | | | | **□** Nie dotyczy | | | | | | |
| Czy projekt może zostać skierowany do negocjacji w zakresie spełniania kryteriów dostępu  w odniesieniu do których PARP dopuszcza możliwości skierowania projektu do negocjacji? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak – DO NEGOCJACJI wypełnić część C | | | | | | | | | | | | □ Nie – uzasadnić i odrzucić projekt | | | | | | | | | **□** Nie dotyczy\* | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW DOSTĘPU (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” w zakresie kryteriów bez możliwości skierowania projektu do negocjacji lub „TAK- DO NEGOCJACJI” lub NIE, w zakresie kryteriów z możliwością skierowania projektu do negocjacji). W przypadku wyboru odpowiedzi TAK- DO NEGOCJACJI uzasadnienie  z części B należy uwzględnić w części G.**  **\*W przypadku gdy projekt nie wymaga skierowania do negocjacji w zakresie kryteriów dostępu  w odniesieniu do których IOK dopuściła możliwość skierowania do negocjacji należy wybrać odpowiedź NIE DOTYCZY oraz w polu UZASADNIENIE OCENY zaznaczyć, iż projekt spełnia wszystkie kryteria dostępu dopuszczone przez IOK do możliwości negocjacji. Odpowiedź NIE DOTYCZY ma także zastosowanie, gdy IOK nie ustaliła kryteriów dostępu z możliwością ich negocjacji. Wówczas wybór odpowiedzi NIE DOTYCZY nie wymaga wypełnienia uzasadnienia.** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **CZĘŚĆ C. KRYTERIA HORYZONTALNE** (każdorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X”) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. | | W trakcie oceny nie stwierdzono niezgodności z prawodawstwem krajowym w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji i zakresu projektu i wnioskodawcy. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | | | □ Do negocjacji | | | | | | | | | | | | | | | | | □ Nie | | |
| 2. | | Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | | | | | | | | | | | | | □ Nie | | | | | | | | | |
| Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum:   1. profil działalności beneficjenta (ograniczenia statutowe), 2. zamknięta rekrutacja - projekt obejmuje (ze względu na swój zakres oddziaływania) wsparciem wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu.   W przypadku projektów które należą do wyjątków, zaleca się również planowanie działań zmierzających do przestrzegania zasady równości szans kobiet i mężczyzn. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. | | | We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ 0 | | | | | | | | | | | | | | | | □ 1 | | | | | | | | | |
| 2. | | | Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ 0 | | | | | | | | □ 1 | | | | | | | | □ 2 | | | | | | | | | |
| 3. | | | W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania, zapewniające przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu tego typu bariery nie wystąpiły. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ 0 | | | | | | | | □ 1 | | | | | | | | □ 2 | | | | | | | | | |
| 4. | | | Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć i/lub został umieszczony opis tego, w jaki sposób rezultaty przyczynią się do zmniejszenia barier równościowych, istniejących w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ 0 | | | | | | | | □ 1 | | | | | | | | □ 2 | | | | | | | | | |
| 5. | | | We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano jakie działania zostaną podjęte  w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ 0 | | | | | | | | | | | | | | | | □ 1 | | | | | | | | | |
| Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum)? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | | □ Do negocjacji | | | | | | | | | | | | | | | | | | □ Nie | | |
| 3. | | Czy projekt ma pozytywny wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Przez pozytywny wpływ należy rozumieć zapewnienie dostępności do oferowanego w projekcie wsparcia dla wszystkich jego uczestników oraz zapewnienie dostępności wszystkich produktów projektu (które nie zostały uznane za neutralne) dla wszystkich ich użytkowników, zgodnie ze standardami dostępności, stanowiącymi załącznik do Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans  i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | □ Do negocjacji | | | | | | | | | | | | | | | | | | | □ Nie | | |
| 4. | | Czy projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak | | | | □ Do negocjacji | | | | | | | | | | | | | | | | | | | □ Nie | | |
| Czy projekt spełnia wszystkie kryteria horyzontalne albo może być skierowany do negocjacji  w zakresie kryteriów horyzontalnych? | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ Tak – wypełnić część D | | | | | | | | | | | | | | | | | □ Nie – uzasadnić i odrzucić[[2]](#footnote-2) projekt | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW HORYZONTALNYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU ZAZNACZENIA ODPOWIEDZI „NIE” lub „DO NEGOCJACJI” powyżej). W przypadku spełnienia przez projekt warunków przystąpienia do negocjacji uzasadnienie z części C należy uwzględnić w części G** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **CZĘŚĆ D. KRYTERIA MERYTORYCZNE PUNKTOWE** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nr części wniosku o dofinansowanie projektu  oraz kryterium merytoryczne | | | | | | | | | | | | | | | Maksymalna / minimalna  liczba punktów ogółem | | | | Liczba przyznanych  punktów | | | Uzasadnienie oceny  (w przypadku skierowania do negocjacji uzasadnienie należy uzupełnić także  w części G karty) | | | | | | |
| 3.2 ADEKWATNOŚĆ DOBORU **GRUPY DOCELOWEJ**\* DO WŁAŚCIWEGO CELU SZCZEGÓŁOWEGO PO WER ORAZ JAKOŚĆ DIAGNOZY SPECYFIKI TEJ GRUPY, W TYM OPIS:   * istotnych cech uczestników (osób lub podmiotów), którzy zostaną objęci wsparciem; * potrzeb i oczekiwań uczestników projektu w kontekście wsparcia, które ma być udzielane  w ramach projektu; * barier, na które napotykają uczestnicy projektu; * sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym kryteriów rekrutacji. | | | | | | | | | | | | | | | **20/12** | | | |  | | |  | | | | | | |
| \* w przypadku projektów innowacyjnych (schemat mikro) określenie „grupa docelowa” we wniosku  o dofinansowanie odnosi się do potencjalnych grantobiorców. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3.1 i 4.1 TRAFNOŚĆ DOBORU I SPÓJNOŚĆ **ZADAŃ** PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI W RAMACH PROJEKTU W TYM:   * uzasadnienie potrzeby realizacji zadań; * planowany sposób realizacji zadań; * uzasadnienie wyboru partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy); * adekwatność doboru wskaźników specyficznych dla danego projektu (określonych samodzielnie przez wnioskodawcę) (o ile dotyczy); * wartości wskaźników realizacji właściwego celu szczegółowego PO WER i wskaźników specyficznych dla danego projektu określonych we wniosku o dofinansowanie (o ile dotyczy), które zostaną osiągnięte w ramach zadań; * sposób pomiaru wskaźników realizacji właściwego celu szczegółowego PO WER (nie dotyczy projektów pozakonkursowych PUP)  i wskaźników specyficznych dla danego projektu określonych we wniosku o dofinansowanie (o ile dotyczy); * sposób, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy);   oraz trafność doboru wskaźników dla rozliczenia kwot ryczałtowych  i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy). | | | | | | | | | | | | | | | **20/12** | | | |  | | |  | | | | | | |
| **4.3** STOPIEŃ ZAANGAŻOWANIA **POTENCJAŁU WNIOSKODAWCY**  I PARTNERÓW (O ILE DOTYCZY), TJ.:   * potencjału kadrowego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) planowanego do wykorzystania w ramach projektu (kluczowych osób, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowanej funkcji w projekcie); * potencjału technicznego, w tym sprzętowego i warunków lokalowych wnioskodawcy  i partnerów (o ile dotyczy) planowanego do wykorzystania  w ramach projektu. | | | | | | | | | | | | | | | **(10/6)** | | | |  | | |  | | | | | | |
| **4.4** ADEKWATNOŚĆ **POTENCJAŁU SPOŁECZNEGO** WNIOSKODAWCY  I PARTNERÓW (O ILE DOTYCZY)   * w obszarze wsparcia projektu; * na rzecz grupy docelowej, do której skierowany będzie projekt oraz * na określonym terytorium, którego będzie dotyczyć realizacja projektu   do zakresu realizacji projektu, w tym uzasadnienie dlaczego doświadczenie wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) jest adekwatne do zakresu realizacji projektu, z uwzględnieniem dotychczasowej działalności wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy). | | | | | | | | | | | | | | | **(15/9)** | | | |  | | |  | | | | | | |
| **4.5. SPOSÓB ZARZĄDZANIA PROJEKTEM W KONTEKŚCIE ZAKRESU ZADAŃ W PROJEKCIE.** | | | | | | | | | | | | | | | **5/3** | | | |  | | |  | | | | | | |
| **3.1.2. (cały wniosek) UZASADNIENIE POTRZEBY REALIZACJI PROJEKTU W KONTEKŚCIE WŁAŚCIWEGO CELU SZCZEGÓŁOWEGO PO WER.** | | | | | | | | | | | | | | | **15/9** | | | |  | | |  | | | | | | |
| **V. PRAWIDŁOWOŚĆ BUDŻETU PROJEKTU, W TYM:**  a) zgodność wydatków  z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków  w ramach EFRR, EFS i FS na lata 2014-2020, w szczególności niezbędność wydatków do osiągania celów projektu,  b) zgodność z SzOOP w zakresie wymaganego poziomu cross-financingu, wkładu własnego oraz pomocy publicznej,  c) zgodność ze stawkami jednostkowymi (o ile dotyczy) oraz standardem i cenami rynkowymi określonymi w regulaminie konkursu lub wezwaniu do złożenia wniosku  o dofinansowanie projektu pozakonkursowego,  d) w ramach kwot ryczałtowych (o ile dotyczy) - wykazanie uzasadnienia racjonalności  i niezbędności każdego wydatku  w budżecie projektu. | | | | | | | | | | | | | | | **15/0** | | | |  | | |  | | | | | | |
| **Suma przyznanych punktów za kryteria merytoryczne:** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |  | | |  | | | | | | |
| **Czy wniosek otrzymał minimum 60% punktów w każdej z części 3.1, 3.2, 4.1, 4.3, 4.4 oraz 4.5?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | □ TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ E | | | □ NIE – WYPEŁNIĆ  CZĘŚĆ F | | | | | | |
| **Czy projekt wymaga negocjacji w zakresie kryteriów merytorycznych ocenionych punktowo ?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | □ TAK – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ F i G | | | □ NIE – WYPEŁNIĆ CZĘŚĆ F | | | | | | |
| **CZĘŚĆ E. KRYTERIA PREMIUJĄCE**(w odniesieniu do każdego kryterium jednokrotnie zaznaczyć właściwe znakiem „X”) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Pola poniżej uzupełnia PARP zgodnie z właściwym  Rocznym Planem Działania | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Kryterium jest | | | | | | | | | |
| spełnione całkowicie | | | spełnione częściowo | | | | | Niespełnione | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | □ – …… pkt | | | □ – …… pkt  (UZASADNIĆ) | | | | | □ – 0 pkt (UZASASDNIĆ) | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | □ – …… pkt | | | □ – …… pkt  (UZASADNIĆ | | | | | □ – 0 pkt  (UZASASDNIĆ) | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | □ – …… pkt | | | □ – …… pkt  (UZASADNIĆ | | | | | □ – 0 pkt  (UZASASDNIĆ) | |
| **UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW PREMIUJĄCYCH (WYPEŁNIĆ W PRZYPADKU GDY CO NAJMNIEJ JEDNO KRYTERIUM UZNANO ZA CZĘŚCIOWO SPEŁNIONE LUB NIESPEŁNIONE (jeśli dotyczy)).** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **CZĘŚĆ F. LICZBA PUNKTÓW I DECYZJA O MOŻLIWOŚCI REKOMENDOWANIA DO DOFINANSOWANIA LUB SKIEROWANIU DO NEGOCJACJI** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **LICZBA PUNKTÓW PRZYZNANYCH W CZĘŚCI D i E** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |  | | | | | | | | | |
| **CZY PROJEKT SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA MERYTORYCZNE 0-1, DOSTĘPU I HORYZONTALNE) ALBO SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE (W TYM KRYTERIA MERYTORYCZNE 0-1) ORAZ KRYTERIA DOSTĘPU, HORYZONTALNE SKIEROWANO DO NEGOCJACJI, CO OZNACZA MOŻLIWOŚĆ UZYSKANIA DOFINANSOWANIA?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ TAK | | | | | | | | | | | | | | | | □ NIE | | | | | | | | | | | |
| **CZĘŚĆ G. NEGOCJACJE** (wypełnić jeżeli w części F zaznaczono odpowiedź „TAK”) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **CZY PROJEKT WYMAGA SKIEROWANIA DO NEGOCJACJI?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| □ TAK | | | | | | | | | | | | | | | | □ NIE | | | | | | | | | | | |
| **ZAKRES NEGOCJACJI (WYPEŁNIĆ JEŻELI POWYŻEJ ZAZNACZONO ODPOWIEDŹ „TAK”)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| * + - * 1. **WYBRANE UWAGI W ZAKRESIE KRYTERIUM DOTYCZĄCEGO BUDŻETU PROJEKTU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **I.UWAGI PRIORYTETOWE** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **1. Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalne** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zadanie nr | | | | Pozycja nr | | | | | | | | | Nazwa pozycji | | | Wartość pozycji | | | | | | | | Uzasadnienie | | | |
|  | | | |  | | | | | | | | |  | | |  | | | | | | | |  | | | |
|  | | | |  | | | | | | | | |  | | |  | | | | | | | |  | | | |
| **2. Kwestionowane wysokości wydatków** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zadanie nr | | | Pozycja nr | | | | | | Nazwa pozycji | | | | | | Wartość pozycji | | | Proponowana wartość | | | Różnica | | | | | Uzasadnienie | |
|  | | |  | | | | | |  | | | | | |  | | |  | | |  | | | | |  | |
|  | | |  | | | | | |  | | | | | |  | | |  | | |  | | | | |  | |
| **II.UWAGI DODATKOWE** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **2. Kwestionowane wysokości wydatków** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zadanie nr | | | Pozycja nr | | | | | | Nazwa pozycji | | | | | | Wartość pozycji | | | Proponowana wartość | | | Różnica | | | | | Uzasadnienie | |
|  | | |  | | | | | |  | | | | | |  | | |  | | |  | | | | |  | |
|  | | |  | | | | | |  | | | | | |  | | |  | | |  | | | | |  | |
|  | | |  | | | | | |  | | | | | |  | | |  | | |  | | | | |  | |
| **3. Proponowana kwota dofinansowania:** | | | | | | | | | | | | | | | …………………………………………………………………………………….PLN | | | | | | | | | | | | |
| * + - * 1. **POZOSTAŁE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU MERYTORYCZNEGO PROJEKTU** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Lp. | Kryterium, którego dotyczy warunek | | | | | | | | | | Warunek | | | | | | | | | | | | Uzasadnienie | | | | |
|  |  | | | | | | | | | |  | | | | | | | | | | | |  | | | | |
|  |  | | | | | | | | | |  | | | | | | | | | | | |  | | | | |
|  |  | | | | | | | | | |  | | | | | | | | | | | |  | | | | |

..................................... .........................................

*podpis oceniającego*  *data*

1. W zależności od zapisów RPD IOK może dopuszczać lub nie dopuszczać możliwość skierowania projektu do negocjacji w części dotyczącej spełniania części lub wszystkich kryteriów dostępu. Kryteria dostępu z możliwością negocjacji i bez możliwości negocjacji powinny być wyraźnie oddzielone w ramach wzoru karty. W przypadku kryteriów bez możliwości skierowania do negocjacji możliwe odpowiedzi po weryfikacji to: TAK / NIE ( spełnia/ nie spełnia) gdzie odp. NIE powoduje odrzucenie projektu. W przypadku projektów z możliwością skierowania do negocjacji możliwe odpowiedzi po weryfikacji to: TAK , NIE, DO NEGOCJACJI, gdzie odp. NIE powoduje odrzucenie projektu. [↑](#footnote-ref-1)
2. Przez odrzucenie projektu rozumie się negatywną ocenę projektu. [↑](#footnote-ref-2)